



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Experiencias de organizaciones juveniles en la configuración del espacio público ampliado. Los casos de Oajnu y Techo en Corrientes

María Florencia Pannunzio

Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 6, N.º 2, octubre 2020

ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>

FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

Experiencias de organizaciones juveniles en la configuración del espacio público ampliado. Los casos de Oajnu y Techo en Corrientes

María Florencia Pannunzio

pannunzioflorencia@gmail.com

Centro de Estudios Sociales (CES)

Facultad de Humanidades

Universidad Nacional del Nordeste (UNNE) | Argentina

Resumen

Una dimensión que se abre con el uso de redes sociales digitales en los procesos de socialización política refiere a la noción de espacio público ampliado. Aquel lugar donde lo público se hace presente en estados, conversaciones, memes, imágenes, videos... En este trabajo nos detendremos en los posicionamientos políticos que los y las jóvenes integrantes de Techo y Oajnu realizaron desde las cuentas de las organizaciones y en los imaginarios que en este sentido construyen sobre la web social. Nos basamos en entrevistas semi-estructuradas y en un seguimiento de redes sociodigitales durante los años 2016-2017. El análisis se desprende de una tesis doctoral en instancia final de escritura.

Tomaremos como insumos principales lo que durante la categorización de datos indicamos bajo dos rótulos: "Posicionamientos/Visiones" (P/V), que para nosotros refiere a los posicionamientos explícitos asumidos ante acontecimientos externos, que afectaron o interpelaron a la organización y a las visiones que a veces se presentaron como objetivos utópicos pero que actuaron como un norte en sus actividades y "La política/ lo político" (Pol) donde incluimos aquellas publicaciones en redes digitales que refirieron a vínculos explícitos con la política y a conflictos por los que luchan, es decir, publicaciones vinculadas a ámbitos de discusión en el espacio público ampliado.

La ponencia inicia con un apartado teórico para aproximarnos a la noción de espacio público ampliado y luego se organiza en tres ejes: 1) Las campañas y modos de concientización que ambas organizaciones promovieron durante 2016-2017; 2) Las redes tejidas en la configuración de lo público, indagando en los vínculos con otras organizaciones, con empresas y con medios tradicionales; 3) Los imaginarios que en la práctica construyen sobre redes sociales digitales e internet.

Palabras clave

Espacio público ampliado, jóvenes, organizaciones juveniles.

El espacio de lo público estuvo siempre, desde los arranques de la modernidad, tecnológicamente atravesado. Las formas y modalidades sucesivas de constitución y operación de y en el espacio de lo público sólo se entienden en su relación con los recursos técnicos socialmente disponibles para hacer visible el tratamiento de los problemas comunes (Caletti, 2007:228).

Las tecnologías de la información y la comunicación traen aparejadas renovadas formas de relación y de interacción. Aparecen escenarios digitales de encuentro que facilitan la superación de las barreras espacio-temporales y vienen a sustituir y/o complementar los tradicionales modelos de relación presencial en los que se basaban la conformación de grupos y los modos de representación al que el *mainstream* mediático nos tenía acostumbrados. Estos espacios para relacionarse suponen la superación de la presencialidad contigua (el cara-a-cara físico) a la hora de entender las relaciones entre jóvenes (Alcoceba Hernando, 2013), y nos abren paso a un espacio público extendido, cuya presencia múltiple no se deja leer desde la separación entre el espacio físico y el espacio virtual (Reguillo, 2017).

Para analizar al espacio público ampliado retomamos el trabajo de Rossana Reguillo (2017), quien propone indagar en la "producción de presencia" como un conjunto de procesos, dispositivos y estrategias simbólicas que los movimientos en red¹ despliegan en los espacios digitales, generando contenidos, discusión y visibilidad. Esos procesos obligan a los medios tradicionales a retomarlos, modificando su agenda pública y entran en juego lo que sucede en la red, lo que sucede en las calles y cómo

los medios tradicionales los asumen. La investigadora y activista mexicana sugiere pensar al espacio-red como un proceso de *polinización*, donde vectores humanos o tecnológicos transportan una cosa (refiriéndose a palabras, ideas, imágenes, etcétera) de un lugar a otro, donde esta cosa dará lugar a otras cosas.

Existen distintos “nodos” (o posiciones sociales) que entran en juego y conexión en las superficies de inscripción digital. Cada nodo *“constituye la expresión densa, histórica y política de una forma de entender y estar en el mundo (...) representa un punto de vista, una expresión, una voluntad de articularse a otros nodos y construir una voz colectiva”* (Reguillo, 2017:77). En este sentido, nos sirve pensar que ambas organizaciones son “nodos” que a través de sus apropiaciones van siendo parte de los procesos de polinización, pudiendo canalizar a través de imágenes, flyers, videos, posteos de textos sus puntos de vista y sentar posición.

A partir de estas nociones nos preguntamos ¿Cuáles son los imaginarios sobre el espacio público que lxs jóvenes construyen en su apropiación de los espacios digitales, a partir de sus discursos sobre lo político, la política, lo público, la democracia y la ciudadanía? Mediante este análisis se intenta contribuir al conocimiento de las maneras en que las redes sociodigitales participan en la configuración de la esfera pública contemporánea.

Para este nudo problemático nos basamos en una noción de espacio público como un espacio que no sólo posibilita la “aparición” (como planteaba Hannah Arendt, 1997) de mujeres y hombres ante otros, sino también donde adquiere carácter “lo político”. Siguiendo a Sergio Caletti (2007: 202) desde el punto de vista analítico es posible distinguir una doble constitución de lo público a partir de la irrupción de la modernidad:

- Lo público (I) como lo que desde la teoría política vertebral las relaciones entre Estado y Derecho, y por lo tanto como referencia a un ordenamiento estatal de la vida civil, sus instituciones y dispositivos. Por ejemplo, las cuentas públicas, las cargas públicas, el orden público.
- Lo público (II) como lo que la propia sociedad civil construye, expresa y hace visible de sí frente a las instituciones del poder político. Como ejemplo, de manera emblemática “la opinión pública”.

Vale aclarar que siguiendo a diversos autores/as (Caletti, 2007; Reguillo, 2017; Fernández y López, 2013; Rabotnikof, 1993) nos posicionamos atendiendo a la segunda acepción. Sergio Caletti (2007) refiere a lo público *“no como un canon de sociabilidad o de debate político, sino como una instancia constitutiva de las sociedades urbanas”* (p. 217) y si bien su análisis llega hasta las sociedades de

masas quedando por fuera los desarrollos vinculados a la convergencia digital y los modos de aparición en dicho ecosistema mediático, nos parecía importante recuperar lo que él identifica como cinco características nodales en la noción de “lo público” (Caletti, 2007: 215):

1. La condición de visibilidad;
2. La condición de autorrepresentación de lo social (ligadas ambas a regímenes de visibilidad).
3. Su tecnologicidad ²;
4. Su politicidad (que no es lo mismo que su inclusión en el campo de lo político)
5. Y su condición heterogénea, polimorfa, fruto de la combinación de formas superpuestas de la socialidad. (en este sentido, el autor no “apuesta” a ninguna metáfora para describir este espacio público).

Por su parte, Luciano Galup (2019) se centra en los cambios que la existencia de las redes sociales digitales implica para la comunicación política como parte del nuevo vínculo entre funcionarios/as y ciudadanía. Allí focaliza en la práctica cotidiana de ciudadanos que se conectan cada vez más con lo político desde interfaces digitales. Presenta a los entornos digitales como “un nuevo ambiente humano”³ y trabaja sobre la noción de esfera pública a través de distintas figuras (territorio digital, búnker digital, ampliación de la esfera pública, ecosistema comunicacional). Galup plantea que el gran desafío que presentan las redes sociodigitales se vinculan con la reconfiguración del modelo hegemónico de la mediación entre la política y la sociedad, que desde la década de 1980 y durante casi 30 años tuvo como protagonista a los medios de comunicación tradicionales en general (radio, prensa gráfica) y a la televisión en particular.

Esas eran las ventanas de acceso de los factores y los actores políticos no solo a cada uno de los hogares, sino a cada uno de los ciudadanos. Los medios sociales surgieron para redefinir esa hegemonía. Ese privilegio, ese poder, hoy está desconfigurado (Galup, 2019: 64).

Es en este universo digital donde los jóvenes construyen identidades y crean pertenencias. Es allí donde, ahora, los jóvenes interactúan como ciudadanos (Galup, 2019:66).

A estas voces se suma la de Rosalía Wincour (2018), quien afirma que si bien existe una presencia constante de los sujetos en las redes sociodigitales

la esfera de lo público en las nuevas condiciones de convergencia mediática, no define un espacio intrínsecamente democrático, plural y participativo, sino un

lugar ambiguo, contingente y paradójico de intercambio de experiencias de variada índole, significativas en términos de la comunicación y socialización de los asuntos que competen a cada individuo o grupo, que eventualmente pueden adquirir el estatus de interés general (p. 46).

Campañas y modos de concientización

Partiendo de las nociones recién revisadas, nos interesa registrar y analizar lo que a lo largo de los dos años de nuestro relevamiento aparecieron como “momentos” en que las sedes correntinas de Techo y Oajnu fueron tomando posición en la esfera digital, generando contenidos, discusión y visibilidad (Reguillo, 2017). Hablamos de “campañas” y “modos de concientización” porque en la mayoría de los casos fue el modo, la forma, que adoptaron en algunas publicaciones. Cabe remarcar que a los fines de esta exposición, solo analizaremos dos campañas, una por cada organización: En el caso de Techo los “Asentamientos en Agenda” y en el caso de Oajnu a su proyecto “Debate Político”. Nos basamos en entrevistas semi-estructuradas y en un seguimiento de redes sociodigitales durante los años 2016-2017 que fue sistematizado en una matriz de datos y con la ayuda del Atlas Ti

TECHO. Asentamientos en Agenda. La movida había iniciado en 2015 durante la campaña presidencial en Argentina, como un reclamo a los/as candidatos/as para que coloquen en sus agendas la situación de vivienda en barrios periféricos, así como las grandes desigualdades en el acceso al hábitat a lo largo del país.

Esta movida se articuló con el trabajo que Techo realizaba mediante el Relevamiento de Asentamientos Informales (RAI), lo que ofició como el principal recurso que la organización proveyó para la construcción de políticas públicas. En 2016, luego de la presentación formal ante representantes gubernamentales, publicaron un álbum conteniendo 22 flyers titulado “Relevamiento de Asentamientos Informales-Datos de Corrientes”⁴, donde dejaron asentados los principales resultados del Gran Corrientes (que incluye las localidades de Corrientes Capital, Riachuelo, Santa Ana de los Guácaras), área donde habita más del 36% de la población de toda la Provincia.

Allí registraron 61 asentamientos informales donde viven 10.333 familias. Según pudieron relevar, la conformación de estos asentamientos se dio en un 71,7% a partir de una toma de tierras de forma espontánea, seguido por toma de tierras de manera colectiva (23,3%), y en menor medida por un loteo social (3,3%) y por otros (1,7%). En más del 80% de los casos lxs vecinxs se organizaron por sus propios medios para mejorar las condiciones de hábitat. Los datos sobre acceso a servicios y vivienda son alarmantes y dan cuenta de la situación de vulnerabilidad social de gran parte de la población: La totalidad (100%) posee conexiones informales de acceso a la red

pública de energía eléctrica; Casi la totalidad de los hogares (95,1%) no cuenta con conexión formal a la red pública de agua corriente; Casi la totalidad (95, 1) no cuenta con conexión formal a la red cloacal pública; casi 8 de cada 10 hogares está en terrenos inundables; más del 60% posee factores de riesgo cercanos (arroyos, ríos, basurales). Igual de alarmante resulta el escaso "interés" en término de intercambios que este tipo de información publicada recibió: sin comentarios, 5 veces "compartido" y 6 "me gusta", que en su totalidad provinieron de los propios voluntarios a cargo de áreas específicas dentro de Techo. En definitiva, esta campaña puede identificarse bajo la característica de visibilidad en el espacio público al que refiere Sergio Caletti (2007):

Lo que hace posible concebir al otro como interlocutor (Valga: la autoridad política), requiere –previa o simultáneamente- concebirme a mí como término de la interlocución; la sociedad que reclama la visibilidad de los actos de gobierno se ha hecho visible a sí misma en tanto que tal (p. 218).

Con la asunción de Mauricio Macri (10 de diciembre 2015) las organizaciones de la sociedad civil junto a la CTEP fueron articulando con la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación en la Unidad Ejecutora de Proyectos Sociocomunitarios. Desde allí se propusieron implementar el Relevamiento Nacional de Barrios Populares (ReNaBaP) y el Relevamiento Nacional de Viviendas de Barrios Populares (ReNaViP), lo que en Techo ya venían haciendo con el RAI. Hacia Agosto 2016 anunciaban que

En el marco de la Planificación a 2019 de TECHO Argentina tenemos una gran noticia para compartirles. Durante el presente mes de agosto se dará inicio al proceso de llevar a cabo un Relevamiento de Barrios Populares gestionado por el Gobierno Nacional, donde TECHO participará aportando la metodología y auditoría. Dicho Relevamiento se extenderá a todas las ciudades del país que cuenten con más de 10 mil habitantes, abarcando aproximadamente el 95% del país, y se estima que se finalice para fin de año. A su vez, del proyecto también estará participando la CTEP (Confederación de Trabajadores de la Economía Popular), quienes llevarán a cabo un censo hogar por hogar de todos los barrios relevados (24 de agosto 2016).

Esta base y experiencia previa acumulada le permitió a la organización posicionarse desde un lugar de generador de conocimiento válido para la confección de políticas públicas, que puedan estar basadas en datos de calidad y no en estimaciones. Desde allí se propusieron convocar a más voluntarios/as para sumarse a los relevamientos de asentamientos, que consistirían en la delimitación perimetral, la georreferenciación de cada lugar y una caracterización general de los mismos. En el grupo de Facebook celebraban diciendo *"esto es un hito para nosotros"* (11 de octubre 2016).

Sus publicaciones contenían enunciados declarativos y más bien servían para sentar posición, en tanto nodos (Reguillo, 2017), antes que suscitar debates. Es decir, no se lograba un ámbito de discusión en los intercambios generados a partir de los comentarios de miembros del grupo en Facebook.

En nuestro trabajo de campo identificamos que para contar y mostrar su trabajo en los asentamientos a nivel local en algunos casos utilizaban el recurso de subir videos. A modo de ejemplo puede mencionarse un video sin título⁵ de dos minutos publicado en Agosto 2017, donde invitaban a “conocer más sobre la organización” mediante un compilado de fotografías con la canción “mensajes del agua” de Macaco sonando de fondo. En dicho video, mediante zócalos sintetizaban las tareas que desde Octubre 2015 llevaban a cabo con la Mesa de Trabajo del Barrio La Tosquera y los logros obtenidos a partir de ella: limpieza de terrenos, tratativas con la DPEC para el alumbrado público, la selección de nombres para las calles del barrio instalando carteles de señalización, la conformación de una comisión vecinal, la proyección de una plaza en el barrio, la instalación de un centro comunitario al que contribuyeron mediante ventas de comidas. Cabe destacar que todas estas actividades no aparecían con frecuencia en sus redes sociodigitales, sin embargo, eran temas de discusión cada sábado en sus encuentros presenciales.

Los usos de redes sociodigitales como un ámbito para intentar generar discusión nos llevaron a preguntarnos quiénes tienen voz y cómo la utilizan en las redes. Es significativo notar el poder de coerción que tienen las organizaciones por sobre los voluntarios, incluso en el uso de sus cuentas personales, especialmente en aquellos jóvenes que detentan roles jerárquicos.

OAJNU. Debate Político es un proyecto que surgió en la sede de Corrientes, trabajando en conjunto con la Fundación Más Voces, donde se proponían acercar a jóvenes entre 16 y 25 años al ámbito de lo político a nivel local, en Corrientes. En este sentido, funcionaba como una actividad de concientización que se llevaba a cabo durante varios meses y tenía como corolario una jornada de debate con funcionarios/as gubernamentales de distintos estamentos (concejo deliberante, diputadxs y senadorxs provinciales).

En octubre de 2016 se llevó a cabo un taller con estudiantes de colegios secundarios (públicos y privados) para abordar en primer lugar qué es debatir y algunos tips sobre oratoria, formulación de preguntas y cómo repreguntar. Después se fueron, delineando los temas que finalmente se centraron en ambiente, educación y justicia. En este proyecto el foco era registrar qué le interesa a la ciudadanía en general, pero

apuntado especialmente a los jóvenes: qué les interesa y sobre qué querían preguntar.

En el Primer Debate Político participaron el concejal Fabián Nieves (Coalición Cívica para la Afirmación de una República Igualitaria, CC-ARI); el concejal Justo Estoup (Frente para la Victoria, FPV) y el diputado Javier Sáez (Partido Popular, PP) y para el cierre de la jornada estuvo Any Pereyra, la vice-intendente de la ciudad.

La actividad no solo funcionaba como una herramienta de aprendizajes para lxs jóvenes, sino también como un modo de auto-representación (Caletti, 2007), como una instancia de interpelación directa al poder político para hacer visible a este sector de la sociedad al que discursivamente se consideraba como “el futuro de la sociedad” (tal como podía verse en publicaciones de la vice-intendente en su cuenta de Instagram, quien había subido fotos del encuentro expresando: *"Participamos del panel de cierre del #DebatePolítico de @oajnucorrientes en la Facultad de Derecho. El futuro está en nuestros jóvenes"*). La actividad tenía lugar en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE), y era compartida en diversas redes sociales a través de pequeños videos y álbums de fotografías.

La potencia que veían en este proyecto desde la organización, también permite identificar procesos de socialización política en vínculo con los medios de comunicación. La matriz hegemónica de circulación de información desde los medios masivos, con una mirada porteño-céntrica, hace parte de una cultura política local donde muchas veces se desconoce quiénes son lxs propios funcionarios o se registran con mayor claridad situaciones ubicadas en la ciudad de Buenos Aires, a más de 900 kilómetros de Corrientes.

Yo creo que si le ponemos mucho empeño a este proyecto puede llegar a ser incluso más importante que Modelo Naciones Unidas porque es algo local. Es pensar acá, ni siquiera Argentina. Pensar acá en Corrientes, en la ciudad. A nosotros nos pareció muy importante y nos costó mucho en los talleres que los chicos bajen a la realidad correntina, porque no tienen idea de lo que pasa en Corrientes, que conozcan a los actores de acá. Por ejemplo: ¿quién es el concejal, quién es el gobernador, quién es el funcionario?; ¿qué organizaciones trabajan acá? Porque también se trabajó el tercer sector y la sociedad civil y nos pasó que no conocían nada. Muchos como que flasheaban mucho y necesitábamos que bajen a la realidad (Milagros).

El proyecto de #DebatePolítico, por lo tanto, les servía como un modo de instalar en agenda mediática y gubernamental las miradas y preocupaciones juveniles sobre temáticas como educación, ambiente, justicia, género. Lograban colocarse como una organización juvenil referente en estas temáticas no solo con la capacidad para organizar talleres sino también para acompañar procesos formativos en cuanto a

ciudadanía y de protagonismo juvenil. En este sentido, sus acciones pueden leerse bajo las características constitutivas del espacio público que plantea Caletti (2007): condición de visibilidad; auto-representación de lo social y politicidad ya que

El espacio público es la propia vida social general bajo condiciones de visibilidad, siempre y cuando se entienda que estas condiciones de visibilidad social no resultan de una propiedad de la física sino de una producción social. Y que se producen destinadas a que aquello que se torne visible de la vida social se corresponda con lo que los agentes suponen que la propia vida social es, con lo que suponen que ellos son (p. 222).

Imaginarios en torno a las propias prácticas

En sus testimonios van apareciendo distintas nociones: las relaciones y diferencias entre público/privado; las responsabilidades según cada esfera o ámbito; posibilidades o no de accesos a información y a servicios básicos; cuestiones sobre lo abierto o visible y lo común.

todo es público, todo es ya demasiado público, como que prácticamente hay poco espacio privado. Y como que por ahí lo que no es público está mal visto, más o menos, porque ahora la gente publica todo. Creo que el espacio público es el lugar donde uno decide compartir algo privado para todos. Y, a su vez, dentro de lo que es el espacio público, de entidades públicas, siento que es su obligación. Que existe ese espacio de comunicación o de información, o de lo que sea, digamos, pero que es su obligación (Cruz).

Son críticxs sobre cómo se dan ciertas discusiones. Para algunos de ellxs, más que el debate lo que prevalece es la violencia y la característica de poder hacerlo “detrás de la pantalla” dificulta el panorama.

Para evaluar el lugar que ocupan los espacios digitales en su imaginario indagamos cómo piensan que sería la organización sin Internet, como así también los días y momentos dedicados a las redes para la organización social. Las respuestas fueron mayoritariamente “todos los días”/ “todo el día”, siendo algunas respuestas categóricas al decir que sin Internet “nos morimos” o la organización “no funciona”.

Todo el día a través del celular, y después en la computadora en mis horarios de trabajo y cuando estoy en mi casa.... pero sí, es como que estoy todo el día conectada (Cruz).

¡Ay! Yo creo que siempre estoy conectada. Obviamente si estoy hablando con vos no voy a estar mirando, pero si estoy sola miro, en el colectivo miro, en mi casa miro... estoy bastante conectada (Paloma).

Primero, no nos podríamos comunicar porque, aunque sea autónoma, somos una organización que tiene mucha coordinación con otros, con gente que está lejos, entonces perderíamos esa facilidad de comunicación. Habría que estar viajando cada cierto tiempo, sería más cansador, sería menos productivo. Internet es clave para la comunicación y se encarecería todo. Para lo demás, tenés el Word, tenés el celu... sería más tedioso y largo. (...) Se puede trabajar sin Internet, es un mito, pero en la oficina de Techo la mitad del tiempo estás hablando con alguien por whatsapp, estás en tu correo, estás viendo un documento en línea, y eso es casi todo el día. Todo el día estoy conectado a Internet (Carlos).

Hoy Internet en la organización es clave. Yo no podría trabajar sin... Si pienso en todos los roles que he realizado, hay cosas imposibles de hacer sin Internet. Capaz que antes se lo hacía de otra forma, pero agiliza mucho la velocidad. Ese contacto, sobre todo ahora que trabajamos con muchos archivos en la nube, con la posibilidad de compartir al instante, ir modificando cosas, ir viéndolas... todavía no trabajamos con un mapa del barrio. Como que todavía nos vamos acercando y viendo algunas cosas, que obviamente sería distinto hacerlo de otra manera, demanda otros tiempos. Y creo que la dinámica de la sociedad, donde todo es cada vez más veloz, hace que hoy Internet sea un mal necesario (Ricardo).

A lo largo de la investigación fuimos evidenciando las ideas que estxs jóvenes van construyendo en torno al espacio digital y cómo el paso por la organización les hace reflexionar sobre sus propias prácticas de apropiación. Varixs de ellos mencionaron en las entrevistas haberse sentido presionados o directamente "obligados" a crearse perfiles en las redes sociodigitales, tanto por parte de amigxs como por parte de compañerxs de voluntariado.

Nati me obligó a hacerme un Twitter y un Instagram ¡Ya no quiero más redes! (...) ¿Qué voy a publicar? Vos ves mi Instagram y son fotos de paisajes o de mi gato (Karina).

Otros/as en cambio reconocen que con el paso del tiempo fueron realizando otro tipo de apropiaciones, más vinculadas a usos críticos. Así por ejemplo Milagros nos contaba que a veces le da vergüenza cuando Facebook le "recuerda" sus publicaciones de años anteriores sobre chistes y juegos: "me salen los recuerdos en Facebook y yo tipo ¡Qué boludez que publicaba! Jaja!", mientras que ahora usa sus redes para informarse y para tratar de "*dejar pensando*" a sus contactos.

Aparecen en sus testimonios registros sobre cómo el uso de Internet influye en el sentido de pertenencia de lxs voluntarixs a la organización, que no está construido solo en base a "lo local" sino con una perspectiva macro. "Sin internet básicamente no podríamos trabajar a nivel nacional e internacional. Sería muy complicado mantener la articulación, mantener una línea... para mí el sentido de pertenencia del voluntario, que no se centre solo acá, se vería afectado sí o sí" (Karina).

A modo de conclusiones

Luciano Galup (2019) plantea que es en el universo digital donde los jóvenes construyen identidades, crean pertenencias, e interactúan como ciudadanos. Sin embargo, a partir de nuestro trabajo sostenemos que es en los cruces, mixturas y yuxtaposiciones entre los entornos cara a cara y los digitales donde tales procesos encuentran lugar. A partir de las entrevistas pudimos ver que estxs jóvenes identifican a las distintas herramientas digitales como constitutivas de la propia organización, y el hecho de que la mayoría de sus actividades están atravesadas por tecnología. En algunos casos aseguran que no pueden imaginarse sin ellas.

Sí coincidimos tanto con Galup (2019) como con Rosalía Wincour (2018) que las redes sociodigitales generan nuevos mecanismos para definir qué voces son "autorizadas" y cuáles tienen como destino la intrascendencia. En este sentido, pudimos registrar tanto por el relevamiento del cuadro como por las entrevistas que, a pesar de poseer presencia constante en Facebook, Twitter e Instagram, fueron relativamente escasos los "momentos" en que se posicionaban políticamente "hacia afuera" de la organización. Como decía Milagros, significaba todo un desafío "dejar de ser tibios" y sentar posición de manera explícita. Esto implicaba fuertes procesos de discusión al interior de las organizaciones, movilizadas desde sus bases. Por ello, atendiendo a la generación de contenidos, discusión y visibilidad que plantea Rossana Reguillo (2017), podríamos decir que en estas organizaciones de la sociedad civil la discusión se dio especialmente a nivel interno, entre lxs propios voluntarixs.

Referencias

ALCOCEBA HERNANDO, José Antonio (2013). Juventud, tecnologías de la información y cambio social. Perspectivas y escenarios para la socialización y la participación. En Sierra Caballero, Francisco (coord.) *Ciudadanía, tecnología y cultura. Nodos conceptuales para pensar la nueva mediación digital*. Editorial Gedisa, Barcelona. Pps. 181-210.

CALETTI, Sergio (2007) "Repensar el espacio de lo público; un esbozo histórico para situar las relaciones entre medios, política y cultura" en AA.VV. Boletín de la Biblioteca del Congreso de la Nación. Buenos Aires. nº 123.

<http://bcn.gob.ar/uploads/Boletin-123.pdf>

FERNÁNDEZ, Mariano; LÓPEZ, Matías David (Eds) (2013) *"Lo público en el umbral. Los espacios y los tiempos, Los territorios y los medios"*. Universidad Nacional de La

Plata: La Plata.

https://perio.unlp.edu.ar/iicom/sites/perio.unlp.edu.ar.iicom/files/lo_publico_en_el_umbral_final_1.pdf

GALUP, Luciano. (2019) *Big data y política. De los relatos a los datos. Persuadir en la era de las redes sociales*. Ediciones B: Buenos Aires.

RABOTNIKOF, Nora (1993) Lo público y sus problemas: notas para una reconsideración. *Revista internacional de filosofía política*, ISSN 1132-9432, Nº 2, 1993, págs. 75-98 http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:filopoli-1993-2-C04E1B1F-B9D9-F0CB-DF7D-185DF6E5C990/publico_problemas.pdf

REGUILLO CRUZ, Rossana (2017) *Paisajes insurrectos. Jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio*. NED Ediciones. España.

WINCOUR, Rosalía (2018) "Desafíos teóricos, políticos y metodológicos para abordar el estudio de la participación ciudadana en la convergencia mediática". En REVCOM. Año 3, #6, julio de 2018. Encuentros. ISSN 2451-7836. Pps. 45-55.

Notas

¹ Hacemos la salvedad que aquí abordamos organizaciones juveniles que se sostienen en el tiempo y no poseen el carácter "espontáneo" de los movimientos en red que Reguillo (2017) analiza. Sin embargo, nos parecieron acotaciones fructíferas por su potencial analítico.

² Dice Sergio Caletti (2007): "...es posible decir que la tecnologicidad del espacio público le transfiere a éste una cierta codicidad para el desenvolvimiento de las prácticas sociales que lo caracterizan y que tenderá a volverlas "naturales", previsibles. Entendemos que esta codicidad opera precisamente cristalizando, con y por la tecnología disponible, las formas públicas del quehacer social. Es por ello que, a nuestro ver, el eje de las tecnologías de comunicación aparecen como responsables de la arquitectura de lo público y permiten una cierta periodización en sus modalizaciones históricas." (p. 232-233)

³ El capítulo 3 de su libro se titula "Un nuevo ambiente humano", (Galup, 2019, pps. 61-98).

⁴ Puede verse en el siguiente enlace

<https://www.facebook.com/media/set/?set=oa.1030710087038668&type=3>

⁵ Puede verse el video en

<https://www.facebook.com/groups/voluntarios.corrienteschaco/permalink/1271033856339622/>